(SRI KADIDAL MANJAPPA.)
matter, public administration cannot be improved.

Sir, I have got as much anxiety as Hon'ble Members regarding this subject. I assure the Hon'ble Members that I will do my best to improve the efficiency of the Department and to reduce the delay.

Sri G. NARAYANA GOWDA.—I seek leave to withdraw my cut motion.

The cut motion was, by leave, withdrawn.

5 P.M.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That a sum not exceeding Rs. 41,40,900 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the year ending 31st day of March 1955, in respect of 'General Administration (F. District Administration)'."

The motion was adopted.

DEMAND No. 36.—WORKING EXPENSES (FOREST.)

X. Forest—3 (1) Wood Preservation Plant—Working Expenses and Seigniorage.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That a sum not exceeding Rs. 4,40,000 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the year ending 31st day of March 1955, in respect of 'X. Forest—3 (1) Wood Preservation Plant—Working Expenses and Seigniorage'."

The motion was adopted.

DISCUSSION ON QUESTION No. 153.

TENDERS FOR SALE OF SANDALWOOD.

Mr. SPEAKER.—Now, Sri N. C. Nagaiah Reddy's question—question No. 153.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ನಾಗಯ್ಯರೆಡ್ಡಿ (ಗೋರಿಬಿದನೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮೈಸೂರು ಗಂಧದ ಮರದ ಮಾರಾಟದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಹೆನರುವಾಸಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಮುಂದುವರಿದಿರುವುದನ್ನು ಯಾರಿಗೂ ಹೊಸದಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮಾರಾಟಮಾಡಲು ಇತರ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಏಜೆನ್ಸಿ ಏರ್ಪಾಡುಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಡೊಮೆಸ್ಟಿಕ್ ಮತ್ತು ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಪರ್ಪಸ್‌ಗೆ ಒಂದು ಕಂಡೀಷನ್ ಹಾಕಿ ಇತರ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಮಾರುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು ಟೆಂಡರ್ ಮೂಲಕ ಡಿಸ್ಪೋಸ್ ಮಾಡುವ ಪಾಡಿಕೆಯಿದೆ. ಆದರೆ ಟೆಂಡರು ಕರೆದರೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಒಬ್ಬರಿಗೇ ಮನಾಪಲಯಿದೆ; ಒಬ್ಬರೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇ ನೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರು ಹಾಕಿರುವ ಪರ್ಸೆಂಟೇಜ್ ಕಡಮೆಯಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚು ಪರ್ಸೆಂಟೇಜ್ ಹಾಕಿರುವವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಜವಾಬು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆ ಹೀಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ? ಅನುಭವವಿಲ್ಲವೆಂದೇ ಅಥವಾ ಇನ್ನೇನಾದರೂ ಕಾರಣದಿಂದ ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವರೇ ಎಂಬುದು ವಿಶದವಾಗಬೇಕು. ಎಷ್ಟಕ್ಕೆ ಮಾರಿದರೂ ಶೇಕಡ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಏಜೆಂಟಿಗೆ ಕೊಡುವಾಗ ಅವರನ್ನು ಟ್ಯಾಕೊಳ್ಳುವುದೇಕೆ? ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾಜಿ ನಿಜಲಿಂಗರಾಮಯ್ಯನವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಶೇಕಡ 5 ರಂತೆ ದರಖಾಸ್ತು ಬಂದರೂ ಶೇಕಡ 10 ರಂತೆ ಕೇಳಿದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಲು ಶೇಕಡ 5 ರಂತೆ ಟೆಂಡರು ಹಾಕಿದ್ದು ಒಂದು ದಿವಸ ಲೇಟಾಗಿ ಬಂತು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ತಿರುಗಿ ಟೆಂಡರು ಕರೆಯಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಕಾಲ ಮಿರಿ ಹೋಯಿತು, ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ನೋಡೋಣ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹೀಗೆ ಈ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು ಸುಮಾರು 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಒಬ್ಬರಿಗೇ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸಿ.ಪಿ., ಯು.ಪಿ., ಬಂಗಾಳ ಮತ್ತು ಡೆಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಾಂತಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಿಗೇ ಸರ್ಕಾರದ ಕೃಪಾದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿದೆ.

ಆ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಇಪ್ಪತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಯಾವ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೋ ಆ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಬೊಂಬಾಯಿಯಲ್ಲಿ ನವರೋಜಿ ಎಂಬುವವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು 'ಇಲ್ಲ' ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಈ ಬಗ್ಗೆ ರೈಲ್ವೆ ರಸೀತಿಗಳಿವೆ, ಕಳುಹಿಸಿದ bags ಯಾವ ಯಾವ ದಿನ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಕಳುಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿವೆಯೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ದಾಖಲೆಗಳಿವೆ. ಇವರ condition ಇದ್ದದ್ದು, domestic purposesಗೆ ಎಂದು. ಆದರೆ ಇದನ್ನು C. P., U. P. ಮತ್ತು Delhi, Calcutta ಗೆ ಅಲ್ಲದೆ Bombay ಗೆ ಕಳುಹಿಸಿರುವ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಿವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಮೊದಲು ನಾಲ್ಕು ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ದುಡ್ಡು ಬರಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರ ಹಾಗೂ ಹೀಗೂ ಆಂಟಿಕರಪ್ಷನ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ತನಿಖೆಗೆ ಹೋಯಿತು. ಆಂಟಿಕರಪ್ಷನ್ ಡೈರೆಕ್ಟರವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆನಡೆಸಿ ಕೊನೆಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪು ನಡೆವಳಿಕೆ ಆಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದು, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇವರ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು ಕ್ಯಾನಲ್ ಮಾಡಿ, ಇವರ ಡಿಪಾಜಿಟ್ forfeit ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಅನಂತರ ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಮುಂದಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡರು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅದೇ ರೀತಿ ಮಾಡಿ, fresh tenders call for ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಟೆಂಡರ್ call for ಮಾಡಿದ ದಿನ ತಿರುಗಿ ಹಿಂದಿನ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನೇ restore ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು! ಆಂಟಿಕರಪ್ಷನ್ ಡೈರೆಕ್ಟರವರ ಸಲಹೆಯಂತೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡು, ಇವರ ಏಜೆನ್ಸಿ ವಜಾಮಾಡಿ, ಡಿಪಾಜಿಟ್ forfeit ಮಾಡಿಕೊಂಡು, fresh tenders call for ಮಾಡಿದ ದಿನ ಇವರ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನೇ

restore ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳೇನೋ ತಿಳಿಯುಲಿಲ್ಲ! ಈ ಬಗ್ಗೆ tender call for ಮಾಡಿದ ದಿನ ಮೂರು ಮಂದಿ ಎರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಡಿಪಾಜಿಟ್‌ಮಾಡಲು ಬಂದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಒಂದು accepted principle ಗೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ವರ್ತಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದಲೇ ಸಂಸ್ಥಾನದ ರೆವೆನ್ಯೂ fail ಆಯಿತೆಂದು ಧಾರಾಳವಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶ್ರೀ ಎ. ನಂಜಪ್ಪ ಎಂಬವರು ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿದರೆಂಬ ವದಂತಿ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಕೇಳಿ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಪೇಪರಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ನಂಜಪ್ಪನವರು influenceಗೆ ಒಳಗಾಗಿ ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಸಂಭಾವನೆ ಪಡೆದು ಈ ರೀತಿ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿದ್ದಾರೆಂದು ಪ್ರಕಟಿಸಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—You are acting on the newspaper report ?

Sri N. C. NAGAIAH REDDY.—I am not acting. But on the question raised I am speaking. ಈ ವಿಚಾರ ವಾಸ್ತವಾಂಶಕ್ಕೆ ದೂರವಾಗಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು repudiate ಮಾಡಬಹುದು, ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು.

Mr. SPEAKER.—That is not the point. The point is, such member who depends on newspaper reports for his observations here must take responsibility for its correctness on himself; otherwise, he should not make use of it.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸಿ. ನಾಗಯ್ಯರೆಡ್ಡಿ.—ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯ ವದಂತಿ ಇದೆಯೆಂದು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. I can't take responsibility for what has appeared in a paper. ಇದು ನಿಜವಿರಬಹುದು, ನಿಜವಲ್ಲದೇ ಇರಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿಚಾರಮಾಡಲು ಅಭ್ಯಂತರವೇನು? ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನೇನೂ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊತ್ತುಕೊಂಡು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದೇನಾದರೂ ನಿಜವೇ ಆಗಿದ್ದರೆ ಈ ರೀತಿಯ influence ಗೆ ಒಳಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ವರ್ತಿಸುವುದು ಅನ್ಯಾಯ. ಇಂಥವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಲಾಯಕ್ಕಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನಾನು ಕೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೇ: ಈ ಬಗ್ಗೆ monopoly ಇರುವುದು ನಿಜವಲ್ಲವೇ! ಈ monopoly ಯನ್ನು 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ retain ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು? Condition ಗೆ ವಿರೋಧಿಸಿ ಈತನು ವರ್ತಿಸಿಲ್ಲವೇ? ವರ್ತಿಸಿದ್ದರೆ ಅವನ ಮೇಲೆ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದೀರಿ? ಇದುವರೆಗೂ ಏನೊಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನೂ ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲವೇ? ಈ ಏಜೆನ್ಸಿಯ ಒಂದು ಬಾರಿ cancel ಮಾಡಿ, ಪುನಃ ಟೆಂಡರ್ call for ಮಾಡಿದಾಗ ಟೆಂಡರ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೆ ಹಿಂದಿನ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನೇ restore ಮಾಡಿದುದು ಯಾವ ಆಧಾರದಮೇಲೆ? ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ. ಆಮೇಲೆ ಮುಂಜಪ್ಪನವರ ಸರ್ಕಾರ ಕ್ಯಾನ್ಸಲ್‌ಮಾಡಿ, ಚೆನ್ನಯ್ಯನವರ ಸರ್ಕಾರ ಪುನಃ ರೀಟೆಂಡರ್‌ಮಾಡಿ, ಪುನಃ ಹೊಸದಾಗಿ ಬಂದ ನಾಗನಗೌಡರ ಸರ್ಕಾರ ರೆಸ್ಕೋರ್‌ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಯಾವ ಆಧಾರದಿಂದ ಮಾಡಿದರು? ಈ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಅಷ್ಟೆ.

Dr. R. NAGAN GOWDA (Minister for Agriculture).—Mr. Speaker, Sir, Sri K. M. Ibrahim Sheriff, Bangalore, was granted the Sandalwood agency for Uttar Pradesh, Madhya Pradesh, Delhi and Bengal on a commission of 5 per cent for a period of three years from 1-7-52 in Government letter No. AF. 5522, dated 1-9-52. The Special Officer, Efficiency Audit, on receipt of certain allegations against Sri K. M. Ibrahim Sheriff that certain bundles of Sandalwood and several pieces of Sandalwood were collected in unauthorised places, conducted an enquiry and submitted a report to the Government. Thereupon the Government passed orders cancelling the Agency and forfeiting the deposit in Letter No. AF. 6046, dated 14-9-53. Sri K. M. Ibrahim Sheriff preferred a revision petition to the Minister in charge of Forests stating that he had not committed any improper or illegal act which would entail cancellation of the contract which had been granted to him for three years and that the orders of cancellation should be set aside. Thereupon the Government called for a detailed report from the Chief Conservator of Forests and obtained legal opinion thereon. Government examined all the aspects of the case and agreeing with the legal opinion that the cancellation of the Agency would not be in order, directed on 20-11-53 the restoration of the Agency and the same was communicated to the Chief Conservator of Forests. Accordingly, the Chief Conservator of Forests notified all the different tenderers who had presented offers under notification dated 30th October 1953.

The other allegations made by the Hon'ble Member are baseless.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise for the day and meet tomorrow at 12.

The House adjourned at Fifteen Minutes past Five of the Clock to meet again at Twelve of the Clock the next day, Thursday, the 18th March 1954.

WD 1581—GPB—550—28-4-54